

Číslo jednací dokumentu: MMZL 065182/2020
Spisová značka: MMZL-odd.DSŘ-087271/2018/Var
Oprávněná úřední osoba: Varišová Renáta, tel. 577630200
e-mail: RenataVarisova@zlin.eu



Ve Zlíně dne: 17.6.2020

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná 1003, 110 00 Praha 1-Nové Město

ROZHODNUTÍ
O ZRUŠENÍ ÚROVŇOVÉHO KŘÍŽENÍ DRÁHY S POZEMNÍ KOMUNIKACÍ
VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Výroková část:

Oddělení dopravně správních řízení Odboru stavebních a dopravních řízení Magistrátu města Zlína (dále jen „správní orgán“), jako silniční správní úřad příslušný dle ust. § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), dle § 10 a § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v řízení o žádosti, kterou podala dne 20.1.2017 **Správa železnic, státní organizace (dříve Správa železniční dopravní cesty, státní organizace), IČO 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1 - Nové Město, v zastoupení SUDOP BRNO, spol. s r.o., IČO 44960417, se sídlem Kounicova 688/26, Veverčí, 602 00 Brno 2 (dále jen „žadatel“)** o zrušení úrovněvého křížení dráhy s pozemní komunikací v km 13,438 (dále jen „přejezd“) v rámci stavby „Modernizace a elektrizace trati Otrokovice-Vizovice“

podle § 37 odst. 4 zákona o pozemních komunikacích **rozhodlo tak, že**

se povoluje zrušení přejezdu v km 13,438 na pozemku s p. č. 1567/1 v k. ú. Příluky u Zlína.

v rámci stavby
"Modernizace a elektrizace trati Otrokovice - Vizovice"

Pro zrušení přejezdu se stanovují tyto podmínky:

Zrušením přejezdu nesmí být omezena nutná komunikační potřeba - napojení nemovitostí v areálu společnosti EUROCODEC-CZ s.r.o. a společnosti EUROCAR Zlín s.r.o.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

Správa železnic, státní organizace (dříve Správa železniční dopravní cesty, státní organizace), IČO 70994234, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1 - Nové Město.

Odůvodnění:

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace se sídlem Praha 1, Nové Město, Dlážděná 1003/7 (nyní Správa železnic s.o.) v zastoupení společností SUDOP BRNO spol. s r.o., Kounicova 26, Brno podala dne 20.1.2017 žádost o zrušení přejezdu v km 13,438 v rámci stavby „Modernizace a elektrizace trati Otrokovice-Vizovice“.

Na základě podané žádosti správní orgán vydal rozhodnutí pod č.j. MMZL025324/2018 dne 2.3.2018 kterým žádost zamítl.

Odbor dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Zlínského kraje na základě podaného odvolání toto rozhodnutí dne 11.7.2018 rozhodnutím s č.j. KUZZL34579/2018 zrušil a věc vrátil správnímu orgánu k novému projednání.

Po provedeném řízení vydal správní orgán dne 10.12.2018 nové rozhodnutí s č.j. MMZL 150377/2018, kterým rozhodl o zrušení přejezdu v km 13,438 na pozemku s p. č. 1567/1 v k. ú. Příluky u Zlína v rámci stavby „Modernizace a elektrizace trati Otrokovice-Vizovice“.

Dne 9.5.2019 bylo Krajským úřadem Zlínského kraje, Odborem dopravy a silničního hospodářství, oddělením silničního hospodářství vydáno rozhodnutí č.j. KUZZL 17399/2019, v řízení se spisovou značkou KUSP 17399/2019 DOP/Kli, kterým bylo zrušeno a vráceno k novému projednání rozhodnutí správního orgánu s č.j. MMZL150377/2018, spis. zn. MMZL-odd.DSŘ-087271/2018/Var ze dne 10.12.2018.

Na základě rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství, bylo nutné doplnit spisový materiál, proto správní orgán úkonem s č.j. MMZL089068/2019 ze dne 21.6.2019 vyzval žadatele k tomu, aby svou žádost ve stanovené lhůtě doplnil, a usnesením s č.j. MMZL089068/2019 řízení přerušil.

Dne 15.7.2019 požádal zástupce žadatele o prodloužení lhůty k doplnění žádosti o 60 dnů, a to z důvodů, že se jedná o komplikované dopravní a technické řešení.

Správní orgán žádosti o prodloužení lhůty usnesením s č.j. MMZL106243/2019 dne 29.7.2019 vyhověl a lhůtu prodloužil do 30.9.2019.

Dne 25.9.2019 žadatel doplnil svou žádost o tyto doklady: stavební povolení společnosti EURO CAR, stanovisko PČR, DI Zlín, situaci úprava vjezdu do areálu, katastrální situační výkres s vyznačením příjezdů, dopravní obslužnost-sčítání dopravy, situace objízdná trasa, technické parametry a ČSN.

Dále se dne 16.10.2019 dostavila k nahlížení do spisu Mgr. Romana Foltynová, koncipientka advokátní kanceláře (Kouřil, Pešáková, Varmuža), která zastupuje společnost EURO CAR Zlín s.r.o. Ze spisového materiálu byla pořízena nahlížejí i fotodokumentace.

Správní orgán dne 21.10.2019 vyzval žadatele (na základě předložené dokumentace dne 25.9.2019) k doplnění žádosti, a to o dokumentaci opatřenou razítkem autorizované osoby pro dopravní stavby. Dne 4.11.2019 obdržel správní orgán dokumentaci opatřenou razítkem autorizované osoby, Ing. Liborem Habrnálem, autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby ČKAIT-1103134.

Správní orgán pak vydal dne 5.11.2019 pod č.j. MMZL 159986/2019 vyznění o pokračování řízení a nařídil ústní jednání na den 29.11.2019 k projednání žádosti s účastníky řízení a dotčenými orgány.

Při ústním jednání se správní orgán pokusil o smírné řešení, když v jeho průběhu byly mezi účastníky projednány možnosti smírného řešení. Z výše uvedeného ústního jednání byl pořízen protokol, ve kterém bylo uvedeno, že žadatel předloží správnímu orgánu souhlas účastníků řízení s projednaným technickým řešením doplnění dopravního napojení.

Dne 29.11.2019 se k předloženým návrhům vyjádřila společnost EURO CAR s.r.o. (v zastoupení Mgr. Michalem Varmužou) ,s návrhem na zastavení řízení. Tyto námítky jsou citovány ve vyhodnocení námítek.

Správní orgán na základě výše uvedených skutečností vyzval dne 9.12.2019 žadatele k doplnění návrhu napojení a k předložení písemného vyjádření k doplněnému návrhu účastníky řízení, a to společnostmi EUROCODEC-CZ s.r.o., EURO CAR Zlín s.r.o. a Daníček s.r.o.

Žadatel dne 6.3.2020 doplnil podklady o situaci doplnění napojení areálu EUROCAR Zlín s.r.o. a napojení areálu EUROCODEC-CZ s.r.o., Daníček s.r.o., celkovou situaci stavby, vyjádření statutárního města Zlín k danému záměru.

Na základě výše uvedených skutečností silniční správní úřad vydal dne 18.3.2020 pod č.j. MMZL040724/2020 doplnění oznámení pokračování řízení a stanovil lhůtu pro účastníky řízení k uplatnění námítek .

Dne 31.3.2020 podal námitku na pokračování řízení zrušení přejezdu v km 13,438 účastník řízení, společnost EUROCODEC-CZ s.r.o. I tyto námitky jsou citovány u vyhodnocení námitek

Dne 8.4.2020 se dostavil nahlídnout do spisového materiálu Ing.arch.Antonín Procházka, zmocněnec společnosti EURO CAR Zlín s.r.o., z uvedeného nahlížení bylo sepsán i záznam o nahlížení do spisu. Ing. Arch. Procházka si pořídil i fotodokumentaci z předkládaných technických řešení.

Správní orgán na základě vyjádření účastníka řízení, společností EUROCODEC-CZ s.r.o., ze dne 31.3.2020 úkonem ze dne 24.4.2020 vyzval žadatele, aby se vyjádřil k vyjádření EUROCODEC-CZ s.r.o.

Dne 5.5.2020 obdržel silniční správní úřad vyjádření Správy železnic (Správa železniční dopravní cesty) vyjádření k výše uvedeným námitkám. Ve svém vyjádření uvedl: *V záležitosti rušeného přejezdu km 13,438 v rámci stavby "Modernizace a elektrizace trati Otrokovice – Vizovice" sp. zn.: MMZL-odd.DSŘ-087271/2018/Var MMZL nařídil ústní jednání na 29.11.2019. Na tomto jednání bylo společností EUROCODEC-CZ s.r.o., zastoupenou panem Františkem Buchtou, odsouhlaseno technické řešení adekvátní náhrady za rušený přejezd. V zaslaných námitkách ze dne 27.3.2020, nemá společnost EUROCODEC –CZ s.r.o. k vlastnímu technickému řešení námitek. Dále lze však také uvažovat, že EUROCODEC-CZ s.r.o. a s ním i společnost Daníček s.r.o., jsou již dnes napojeni z točny.*

Ostatní námitky jsou návrhem na řešení dohodou. Nejde tedy o námitky či připomínky ve smyslu správního řádu, které nejsou předmětem řízení o zrušení železničního přejezdu v km 13,438 a především se nevztahují k žadateli tohoto řízení-Správě železnic. Z tohoto výše uvedeného důvodu Správa železnic nenavrhuje přerušování řízení.

Správní orgán dále vyrozuměním ze dne 11.5.2020 pod č.j. MMZL060518/2020 vyrozuměl účastníky řízení o termínu a místu ohledání, provedení důkazů listinami a o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí s tím, že ohledání a provedení důkazů proběhne dne 2.6.2020 v ulici Broučkova ve Zlíně.

Správní orgán základě dohledání v archivu stavebního úřadu doplnil spisový materiál o listiny nalezené v archivu stavebního úřadu, které vložil dne 29.5.2020 do spisu, a o další listiny.

Dne 2.6.2020 při ohledání a provedení dokazování listinami správní orgán seznámil přítomné účastníky řízení s obsahem nově založených listin založených do spisu. Následně provedl ohledání, zda pozemek účastníka řízení EUROCODEC-CZ s.r.o. má sjezd do ulici Broučkovy. Při ohledání byla pořízena fotodokumentace, která ještě v den ohledání byla založena do spisu.

Účastníci řízení měli možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí do 5 dnů ode dne konání ohledání, tj. do 7.6.2020, respektive podle § 40 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, do 8.6.2020, jelikož konec lhůty připadl na neděli. Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil.

Správní orgán se v řízení zabýval okruhem účastníků řízení a stanovil tento okruh dle ust. § 27 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řádu:

- 1) Účastníky řízení (dále jen „účastník“) jsou
 - a) v řízení o žádosti žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu;
 - b) v řízení z moci úřední dotčené osoby, jimž má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo nebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají nebo nemají.
- 2) Účastníky jsou též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech,
- 3) Účastníky jsou rovněž osoby, o kterých to stanoví zvláštní zákon. Nestanoví-li zvláštní zákon jinak, mají postavení účastníků podle odstavce 2, ledaže jim má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo anebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnosti mají anebo nemají v tom případě mají postavení účastníků podle odstavce 1.

Vzhledem k tomu, že řízení je vedeno na základě žádosti žadatele, správní orgán zahrnul do účastníků řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, žadatele, tj. Správu železnic, státní organizace (dříve Správa železniční dopravní cesty, státní organizace).

Správní orgán neshledal, že by existovaly „další dotčené osoby“ ve smyslu § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu.

Další účastníky správní orgán stanovil na základě § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a to

- statutární město Zlín, jelikož na jeho území se přejezd nachází, a proto by mohlo podle názoru správního orgánu být dotčeno na svých právech nebo povinnostech,
- společnost EUROCODEC-CZ s.r.o., jako vlastníka parcely s p. č. 1463/13 v k. ú. Příluky u Zlína, na kterou vede přejezd, přičemž povolením jeho zrušení by mohla být přímo dotčena na svých právech, zejména právu vlastnickém, například nemožností jeho výkonu či omezení jeho výkonu,
- společnost Daníček s.r.o., jako vlastníka budovy s č. p. 423 stojící na parcele s p. č. st. 1110 v k. ú. Příluky u Zlína, která je obklopena výše uvedenou parcelou EUROCODEC-CZ s.r.o. s p. č. 1463/13, tedy stojí ve stejném areálu, a proto i společnost Daníček s.r.o. povolením zrušení přejezdu by mohla být přímo dotčena na svých právech, zejména právu vlastnickém, například nemožností jeho výkonu či omezení jeho výkonu,
- společnost EURO CAR Zlín s.r.o., jako vlastníka parcely s p. č. 1441/2 v k. ú. Příluky u Zlína, na kterou vede přejezd, ale i jako vlastníka ostatních parcel tvořících celý pozemek, a to parcel uvedených na listu vlastnictví 1231 pro k. ú. Příluky u Zlína a tvořících celý areál EUROCAR Zlín s.r.o., jelikož povolením zrušení přejezdu by mohla být přímo dotčena na svých právech, zejména právu vlastnickém, například nemožností jeho výkonu či omezení jeho výkonu,
- dále Ředitelství silnic a dálnic ČR, na jehož komunikaci I/49 se napojuje pozemní komunikace na které je přejezd umístěn

Správní orgán dále do okruhu účastníků řízení zahrnul podle § 27 odst. 2 a odst. 3 správního řádu další dotčené osoby, kterým je doručováno veřejnou vyhláškou, a které by mohly být zrušením přejezdu dotčeny na základě nárůstu dopravy na ul. Broučkova ve Zlíně.

V průběhu celého řízení postupoval správní orgán dle § 3 správního řádu, aby zjistil a dbal skutečný stav věci a za tímto účelem se zabýval novými podklady pro vydání rozhodnutí doplnil spis o další listiny a důkazní materiály pořízené z archivu stavebního úřadu. Na základě tohoto ustanovení umožnil účastníkům řízení v průběhu celého řízení nahlížet do spisu, také se pokoušel o dohodu mezi žadatelem a účastníky řízení o čemž svědčí místní šetření dne 29.11.2019 jako i ohledání na místě samém dne 2.6.2020, kdy mohli účastníci řízení vznést své námítky.

Správní orgán se také zabýval podklady doplněné žadatelem, jakožto výkresy č. 1 (č. listu 77 ve spis. materiálu), kde je zásobování a parkování pro tahače společnosti EURO CAR Zlín, s.r.o řešeno zálivem na ul. Broučkova u vjezdu do areálu společnosti. Toto řešení bylo se společností EURO CAR Zlín, s.r.o. projednáno a dle zástupce společnosti při nahlížení do spisu nebylo připomínkováno, dalším dokladem, kterým se správní orgán zabýval byl výkres č. 2 (spi-list č. 76) a 3 (spis list.č. 75) bylo provedení úpravy komunikace, která bude navazovat na vjezd z ul. Broučkova pro areál společnosti EUROCODEC-CZ.s.r.o. , jako řešení napojení po zrušení přejezdu. S uvedeným řešením souhlasil i zástupce Statutárního města Zlín.

Dále se správní orgán zabýval dalším dokazováním na základě orto fotomapy pořízených z katastru – ve spisu vedených pod čísly listů a zajištění listin při dokazování a pořízení fotodokumentace a již výše uvedených listin, které byly dohledány v archivu stavebního úřadu. Tyto listiny dokazují, že pozemek p.č. 1463/13 k.ú. Příluky u Zlína, který částečně využívá společnost EUROCODEC –CZ, s.r.o také společnost Daníček s.r.o. byl v rámci řízení vedených stavebním úřadem napojován sjezdy na komunikaci ul. Broučkova Zlín. Stejně tak to prokazuje fotodokumentace pořízena při samotném ohledání.

Vypořádání s návrhy a námítkami účastníků řízení v předešlém řízení:

Dne 7.3.2017 byly společností EUROCODEC-CZ s.r.o. podány Námítky k oznámení o zahájení řízení o zrušení existujícího přejezdu a dne 17.3.2017 byly podány z v řízení Námítky k zahájenému řízení o zrušení existujícího přejezdu JUDr. Petrem Hlaváčem zástupcem společnosti EUROCAR.

Dále byly v pokračování řízení podány na ústním jednání dne 16.10.2018 námítky společností **EURO CAR Zlín s.r.o.** předložila do řízení tyto námítky:

Námítka č.1: *Veškerá zásobovací doprava nákladními vozy musí být s ohledem na parametry zásobovacích vozidel (skládání nových vozidel, dovoz náhradních dílů) vedena přes dotčený přejezd. Areálem nákladní vozidlo nad 5tun a návěs technicky nepřejezdou*

Námítka č.2: *Zkoušené zásobování menšími vozidly do původně zbudovaného zásobovacího prostoru z ul Broučkovy muselo být zrušeno pro stížnosti na porušování nočního klidu obyvatel sousedních bytových domů této lokality. Spíše je teď průjezd parkovištěm nerespektováním dopravního značení zneužíván jako zkratka z Bartošovy čtvrti na Vizovice.*

Námítka č.3: *I když parametry přejezdu jsou historicky dané, jsou i v této podobě zaužívané a nedošlo zde za celou dobu k nehodám. Zde není důvod ke rušení přejezdu.*

Námítka č.4: *Koncepce celého dealerství podléhá schvalování nadnárodní automobilky a je založena na přímém přístupu před autosalon a navigací přes povinné prvky značení na dostatečné parkoviště. Toto z ul. Broučkovy vjezdem mezi obecní garáže a servisní dílny nelze nahradit. Pokud by to vedlo k odebrání licence, budeme požadovat kompenzaci znehodnocené investice.*

Námítka č.5: *Součástí předloženého projektu elektrifikace trati není žádná investice do zřízení obslužné vozovky podél trati, která by problém vyřešila před zrušením trati.*

Správní orgán se uvedenými námítkami se správní orgán zabýval při vyhodnocení námitek v právě probíhajícím řízení.

EURO-CODEC CZ s.r.o.:

Námítka č.1: Nesouhlas se zrušením daného přejezdu.

a) Částečná citace:.... *Při rušení železniční vlečky, která byla součástí přejezdu v našem vlastnictví, se železniční přejezd i na naše náklady za spoluúčasti Drážního úřadu v roce 1998 rozšiřoval na stávající šířku. Na základě toho byl i stavěn podnikatelský záměr, který spočívá v nájmu a pronájmu nemovitosti a zpevněných ploch. Proto žádám, aby město Zlín vydalo nesouhlasné stanovisko na zrušení přejezdu a jako důvod uvedlo znemožnění přístupu do komerční zóny....konec citace. Dalším důvodem proč má město Zlín podat nesouhlasné stanovisko je i ten fakt, že za dobu od roku 1993 do dnešní doby nepřišlo na tomto přejezdu k žádné kolizi. ... Město Zlín by také mělo vzít v úvahu, že při vybudování náhradních příjezdových komunikací do areálu bývalých uhelných skladů zrušením přejezdu, je možné zajistit příjezd vozidel i nákladních vozidel, zásobující nájemníky v tomto areálu pouze přes sídliště Bartošova čtvrt, kde je omezená rychlost a tonáž vozidel, takzvaná bytová zástavba. **Námítce se vyhovuje***

b) Částečná citace:....*přejezdu, požadujeme nejdříve po investoru vybudování obslužné komunikace v areálu k jednotlivým provozovněm, s příjezdem velkotonážních vozidel, k vybudování příjezdu a výjezdu na tuto obslužnou komunikaci po areálu, oplocení jednotlivých pronajatých pozemků k náhradě za vykoupený pozemek na výstavbu těchto komunikací a ochranného pásma. Narovnání finanční ztráty pro společnost EUROCODEC-CZ, s.r.o. z pronajatých ploch dle uzavřených nájemních smluv s ohledem na dobu trvání smlouvy. **Námítce se vyhovuje***

O této námítce není oprávněn správní orgán rozhodnout. Jedná se o majetkoprávní vypořádání, se kterým je nutno obrátit se na soud.

Námítka č.2:

Dále požadujeme vysvětlení, kdo vlastně požádal o zrušení přejezdu km 13,438 a z jakého důvodu, když SDŽS zažádala 20.1.2017., Drážní úřad Olomouc 3.1.2017 a město Zlín 21.9.2016.

Správní orgán k výše uvedeným námítkám ve svém odůvodnění přihlédl.

Námítky společnosti EUROCAR Zlín s.r.o., ze dne 29.11.2019:

Správní orgán pro přehlednost námítky očísloval.

Námítka č.1: *citace: Účastník řízení se tímto vyjadřuje v řízení k věci samé, jak je uvedeno dále. Současně účastník řízení navrhuje zastavení řízení o zrušení úrovněvého křížení dráhy s pozemní komunikací sp.zn. MMZL-odd.DSR-08727 1/2018/Var, a to z důvodů uvedených dále.*

K návrhu investora SŽDC, s.o., zastoupeného společností SUDOP Brno spol. s r.o. na vyloučení účastníka řízení společnosti EURO CAR Zlín s.r.o. z řízení:

K návrhu investora SŽDC, s.o. na vyloučení účastníka řízení společnosti EURO CAR Zlín s.r.o. z řízení, o kterém se účastník řízení dozvěděl jen díky nahlédnutí do správního spisu, je možno uvést, že tento návrh je zcela nedůvodný.

*Tvrzení investora, že rušením přejezdu není společnost EURO CAR Zlín s.r.o. dotčena, je možno označit zřejmě i za nepravdivé. **Námítce se vyhovuje***

Správní orgán k výše uvedené námitce uvádí, že společnost EURO CAR Zlín s.r.o. zahrnul do okruhu účastníků řízení na základě toho, že při dokazování bylo zjištěno, že v dokumentu čj.SÚ1064/95/Er/R ze dne 20.3.1995 tj. Stavebním povolením na „Rekonstrukci a přístavbu servisu EUROCARU ve Zlíně Přílukách na pozemku p.č. 1441/2a st.pl. 821 k.ú. Příluky u Zlína byla dána podmínka, že vjezd do areálu **nebude** realizován z komunikace č. I/49 ale na základě Územního rozhodnutí, z roku 1994 č.j. SÚ ÚmZ 5215/94/Ča, (podmínka odboru dopravy Úřadu Města Zlína ze dne 23.11.1994), kde se uvádí, že napojení areálu servisu EUROCAR bude jednosměrné na komunikaci I/49-vjezdem. Vzhledem k tomu, že byl železniční přejezd společností i v praxi využíván jako vjezd do areálu a výjezd na ul. Broučkova usoudil správní orgán, že společnost bude zrušením přejezdu přímo dotčena a proto jej správní orgán na základě usnesení § 27 odst.2) kde účastníky jsou též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech) zahrnul do okruhu účastníků řízení.

Námítce, týkající se účastenství řízení tedy správní orgán vyhověl, a proto nepovažoval za nutné řízení, dle požadavku účastníka zastavovat.

***Námítka č. 2. citace:** Za prvé je nutno uvést, že ve stavebním povolení z roku 1995, na které investor odkazuje, není uvedeno, že nebude realizován vjezd do areálu z komunikace I/49. Je zde podmínka, že nebude realizován vjezd z komunikace I/94, tedy z jiné než předmětné komunikace.*

Pokud pak investor SŽDC odkazuje na zprávu Policie z roku 1994, pak je nutno uvést, že se jedná o zprávu k dopravní situaci v dané oblasti starou 25 let. Nová aktuální zpráva Policie ČR z roku 2017, která je podkladem v tomto řízení o zrušení žel. přejezdu, pak říká k Věci přesný opak než zpráva z roku 1994, tedy že vjezd nákladních vozidel k areálům z Broučkovi ulice, z Bartošovi čtvrti je zcela nevyhovující. K tomu je tedy třeba v řízení přihlídnout v rámci hodnocení toho, zda je účastník řízení společnost EURO CAR Zlín s.r.o. v současné době dotčena zrušením přejezdu nebo nikoliv.

Je nutno uvést, že dopravní situace v roce 1994 v dané oblasti Bartošovi čtvrti byla zcela jiná, než je tomu dnes, zejména co se týče množství zaparkovaných aut podél ulice Broučkova, kde nákladní vozidla mají dnes často problém projet. Silnice v Broučkově ulici není navíc dimenzovaná na projíždění mnohatunových tahačů a kamionů zavážejících zboží do firem v dané oblasti.

*Navíc areál byl účastníkem řízení zakoupen v roce 1994 s přijezdem k areálu přes předmětný žel. přejezd od společnosti EUROCODEC-CZ s.r.o., kdy polovina cesty podélně směrem k přejezdu náleží právě účastníkovi řízení, jak je zřejmé z katastrální mapy. **Námítce se vyhovuje***

V úvodu této námítky, se účastník opět odkazuje na stavební povolení z roku 1995 ohledně napojení na I/49 což bylo správním orgánem odůvodněno v předešlé námitce, kde je citovaná podmínka tehdejšího odboru dopravy a to: citace: ... že napojení areálu servisu EUROCAR bude jednosměrné na komunikaci I/49-vjezdem. Na základě tohoto listinného důkazu bylo žadatelem zpracováno a odsouhlaseno stavebně technické řešení, které bude realizováno v rámci stavby „Modernizace a elektrizace trati Otrokovice – Vizovice“.

K další části námítky – ohledně vyjádření Dopravního inspektorátu policie České republiky z roku 1994 a 2017 správní orgán uvádí, že dle § 37 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb může silniční správní úřad na žádost vlastníka a se souhlasem drážního správního úřadu rozhodnout o zrušení přejezdu. V daném případě byly obě podmínky splněny. Dle výše uvedeného usnesení není tedy nutné vyjádření či stanovisko Dopravního inspektorátu policie České republiky u rušení železničního přejezdu. Avšak správní orgán si v roce 2017 vyžádal nad rámec vyjádření DI PČR, ve kterém je uvedeno,...že zrušením uvedeného přejezdu na komunikaci spojující sil. I/49 ul. Zlínská a areál, ve kterém se nachází několik podnikatelských subjektů, dojde dle našeho názoru, současně k zamezení přijezdu do daného „průmyslového areálu“. Součástí spisového materiálu je i podklad sčítání dopravy, který byl pořízen na základě námitek účastníků řízení a výše uvedeného vyjádření DI PČR. Dále na základě místního šetření konaného dne 29.11.2019 bylo

dohodnuto, že žadatelem bude zpracován návrh řešení napojení areálu společnosti EURO CAR s.r.o. a dne 6.3.2020 byly tyto návrhy předloženy, čímž bylo výše uvedené námítce vyhověno.

Námítka č. 3 citace: Rovněž je s podivem, že investor SZDC účelově vytahuje snad nejstarší stavební povolení týkající se účastníka řízení, ale např. se zapomněl zmínit o kolaudačním rozhodnutí k areálu účastníka řízení z roku 2002 v rámci značné přístavby — budova na pozemku St. 1049, č.j. SU 5917/02/Var, kde žádné podmínky o tom, že nebude najížděno ze silnice 1/49 nejsou stanoveny.

Z hlediska dotčených zájmů je navíc řešena situace v dnešní době a nikoliv situace v roce 1994 nebo 1995, která se za oněch 25 let zcela zásadně změnila, jak co do podoby areálu účastníka řízení, tak dopravní situace v dané oblasti atd. **Námítce se vyhovuje**

Správní orgán konstatuje, že námítka není opodstatněná, protože jakékoli vydané pravomocné stavební povolení nepozbývá platnosti a je stále platné. Účastník se odvolává na kolaudační rozhodnutí z roku 2002 v rámci značné přístavby — budova na pozemku St. 1049, č.j. SU 5917/02/Var, kde žádné podmínky o tom, že nebude najížděno ze silnice 1/49 nejsou stanoveny, k čemuž správní orgán uvádí, že kolaudačním rozhodnutím se jenom ověřuje zda byly realizací stavby splněny a dodrženy podmínky stavebního povolení. Není možné zpochybňovat platnost jakkoli časově vydaného stavebního povolení

Námítka č. 4. citace: Co se týče zákresu investora ohledně řešení příjezdu do areálů společnosti EUROCODEC — tvarem připomínající nepravidelné písmeno I z Broučkovi ulice, s grafickým znázorněním průjezdu tahače areálem, k tornu je nutno uvést, že tento navržený přístup vůbec nijak nezajišťuje účastníkovi řízení společnosti EURO CAR Zlín s.r.o. přístup k jeho areálu, neboť se jedná o soukromý pozemek společnosti EUROCODEC-CZ s.r.o. a nikoliv o veřejnou komunikaci. K tornu účastník řízení předkládá k důkazu kopii katastrální mapy s ortomapou a zákresem návrhu dopravní obslužnosti investorem SZDC a zákresem pozemků účastníka řízení a společnosti EUROCODEC-CZ s.r.o., z nichž je situace zcela jasná.

Pokud by tedy správní orgán 1. stupně vyšel z toho, že v rámci zrušení přejezdu postačí vjezd k areálům v rámci zakresleného přístupu investorem SZDC z Broučkovi ulice pak tím jednoznačně „odřízne“ účastníka řízení od přístupu k veřejné komunikaci pro účely dovozu osobních aut do autosalonu nákladním tahačem atd. Takové „řešení dopravní obslužnosti“ areálu účastníka řízení je navíc absolutně v rozporu s pokyny Krajského úřadu Zlínského kraj v rámci rozhodnutí v odvolacím řízení z hlediska dopravní obslužnosti ze silnice 1/49.

Je nutno opětovně uvést, že ztráta přístupu k areálu a nemožnost zásobování prostřednictvím tahačů, které dojedou po veřejné komunikaci až k areálu účastníka řízení, by pro účastníka řízení znamenalo ztrátu licence pro prodej vozů VW, ukončení provozu autosalonu a ztrátu investice v řádu 100 mil. Kč.

Námítka č. 5 - citace: Jak již bylo v minulosti v rámci odvolání účastníka řízení uvedeno, správní orgán I. stupně v minulosti vyhověl všem námítkám účastníka řízení č. I - 5, zejména:

- 1) že zásobování areálu musí být vedeno přes přejezd, protože areálem vozidlo nad 5t a návěs technicky nepřejezdě
- 2) že zkoušené zásobování do zásobovacího prostoru z ul. Broučkova muselo být zrušeno pro stížnosti na rušení nočního klidu
- 4) že koncepce dealerství podléhá schvalování nadnárodní automobilky a je založena přímém přístupu před autosalon a na parkoviště a toto z ul. Broučkovi nelze nahradit
- 5) že součástí předloženého projektu elektrifikace není žádná investice do zřízení obslužné komunikace podél trati

Investorem navržené řešení dopravní obslužnosti z ulice Broučkova však je zcela v rozporu s těmito námítkami účastníka řízení, kterým správní orgán vyhověl a ztotožnil se s nimi...**Námítce se vyhovuje**

K námítce č.4-5 Správní orgán uvádí, že na základě zpracovaného návrhu a předloženého žadatelem dne 6.3.2020, kde byla předložena situace a to jak napojení areálu EURO CAR Zlín s.r.o. tak i společnosti EUROCODEC -CZ, s.r.o., Daníček a i celková situace stavby, které byly zpracovány na základě požadavků vznesených na jednání 29.11.2019 a ke kterým neměl zástupce namítajícího na základě plné moci ze dne 6.2.2020 Ing. arch. Antonín Procházka bytem Žlebová 125, 760 00 Zlín žádné připomínky a

ve lhůtě dané opatřením č.j. MMZL040724/2020 ze dne 18.3.2020(doplnění oznámení pokračování řízení) jako zástupce účastníka ani samotný účastník nevnesl k danému návrhu žádné připomínky

Námítka č. 6. citace: *K propojení komunikace I/49 z ulice Broučkova je navíc nutno uvést, že toto je velmi problematické pro zachování stávající dopravní obslužnosti dané oblasti. Jedná se totiž o obytnou zónu s nedostatkem parkovacích míst, takže osobní automobily parkují takřka všude kolem silnice ul. Broučkova a areálu účastníka řízení. V tzv. Bartošově čtvrti je Domov mládeže, Domov pro seniory, škola, mateřská školka atd. a průjezd mnohotonážních vozidel před ulicí Broučkova je opravdu velmi problematický i z hlediska bezpečnosti dětí atd., tato ulice a její komunikace není na takovýto provoz a zásobování kamiony atd. dimenzována. Zásobování nákladními vozidly přes ul. Broučkova se v minulosti potýkalo s řadou stížností zejména z Domova pro seniory, účastník řízení z tohoto důvodu musel zrušit např. box pro noční zásobování, který byl umístěn na straně areálu do ulice Broučkova, a to kvůli stížnostem na rušení nočního klidu.*

*V podstatě jediné možné propojení na komunikaci I/49 při zachování stávající dopravní obslužnosti je z ul. Vizovická v případě vybudování nového železničního přejezdu na úrovni čerpací stanice na ul. Vizovická 375, Zlín - Příluky, a vybudování obslužné komunikace od tohoto nového železničního přejezdu podél železniční tratě pro vozidla bez hmotnostního omezení pro vozidla ke komunikaci I/49. **Námítce se vyhovuje***

Námítka č. 6, správní orgán k této námítce uvádí, že dle navrženého technického řešení předloženého žadatelem, které řeší zásobování areálu společnosti EURO CAR dle výkresu č. 1 , pro úpravu vjezdu pro tahače a podélné stání pro nákladní vozidlo , které bylo projednáno i s o účastníkem a tímto řešením nebude omezen provoz a navýšena frekvence dopravy a parkovacích stání. Dále uvádíme, že vozidla parkující na okrajích silnice pokud zde parkují musí být tohle parkování v souladu s § 25 odst. 3 zákona č. 361/2000 o provozu na pozemních komunikacích, kdy smí řidič zastavit a stát pokud při stání musí zůstat volný alespoň jeden jízdní pruh široký nejméně 3 m pro každý směr jízdy; při zastavení musí zůstat volný alespoň jeden jízdní pruh široký nejméně 3 m pro oba směry jízdy. Pokud není tato podmínka splněna nesmí vozidla na okraji komunikace stát a parkovat. Takže novým technickým řešením nebude vlastně ovlivněn provoz na dané komunikaci.

Námítka č. 7. citace: *Vybudování nového přejezdu a jeho zprovoznění a vybudování nové obslužné komunikace a její kolaudace a faktické zprovoznění pro vozidla však musí předcházet zrušení železničního přejezdu v km 13438 a takto minimálně měla být stanovena podmínka v rozhodnutí o zrušení železničního přejezdu. V rozhodnutí - podmínce pro zrušení přejezdu mělo být uvedeno, přes které pozemky má být nová komunikace vybudována, s jakými parametry, kde má být vybudován nový žel. přejezd atd. V opačném případě je podmínka pro zrušení železničního přejezdu zcela neurčitá a zcela nepřezkoumatelná. podmínky pro zrušení přejezdu musí být podrobně obsaženy ve výrokové části rozhodnutí, nikoliv pouze s odkazem na nějaké investiční záměry v odůvodnění rozhodnutí apod.*

Účastník řízení si dále dovoluje podotknout, že dle jeho názoru by nebylo nutné v rámci modernizace tratě zrušení přejezdu, ale jeho úprava a úprava přilehlé silnice I/49, která je velmi široká, s odstavným pruhem na opačné straně vozovky než je žel. přejezd.

Účastník řízení má za to, že řešením by bylo posunutí jízdních pruhů vozovky směrem od přejezdu a zbudování přípojného a odbočovacího pruhu u přejezdu, za současného osazení přejezdu z obou stran světelnou signalizací se závorami, čímž by byla situace daného přejezdu a přístupu do areálů zcela vyřešena.

*Současně by bylo nutné, aby protihluková bariéra podél trati byla alespoň 1 00 metrů na každou stranu od přejezdu snížena na výšku 1,2 m z důvodu zachování optické provázanosti areálu účastníka řízení na komunikaci I/49, jak je uvedeno dále. **Námítce se vyhovuje***

K této námítce správní orgán uvádí, že v řízení o zrušení přejezdu je projednáváno jenom technické řešení napojení areálu a v důsledku rušení nebezpečného železničního přejezdu a projednání napojení areálu jako nezbytné komunikační potřeby pro jednotlivé společnosti. Uvedené technické řešení napojení bude součástí stavebního řízení, které bude vedeno obecním stavebním úřadem a týká se celé stavby „Modernizace a elektrizace trati Otrokovice-Vizovice“. Zde správní orgán uvádí, že, v daném případě se přesné stavební provedení a povolení technického řešení napojení areálu netýká řízení o zrušení přejezdu. Uvedenou námítku může účastník řízení uplatnit v územním nebo stavebním řízení v rámci celé stavby

„Modernizace a elektrizace trati Otrokovice – Vizovice“. Vzhledem k tomu, že se rušení přejezdu týká již výše uvedené stavby, kde žadatelem je Správa železnic, nelze tady řešit rozšíření sil. I/49, která je ve vlastnictví státu a ne ve vlastnictví Správy železnic.

Námítka č. 8. citace: K návrhu protihlukové stěny podél modernizované trati:

Co se týče návrhu protihlukové stěny podél modernizované trati v místě zrušeného přejezdu, kdy má být řešením zed' vysoká více než 4 m, je nutno uvést, že taková zed' by znamenala absolutní ztrátu vizuální provázanosti areálu účastníka řízení na komunikaci „49.

K tonu účastník řízení předkládá optický zakres vizualizace takové bariéry a zakrytí areálu účastníka řízení takovou stěnou, ze kterého je patrné, že řidiči osobních vozidel projíždějících po komunikaci I/49 by areál účastníka řízení neviděli ani z části.

Je nutno uvést, že požadavek na vybudování protihlukové bariéry by byl z hlediska viditelnost areálu účastníka řízení reálný do výšky 1,2 m na současný terén, ne však vyšší.

Současně účastník řízení uvádí, že protihluková stěna o výšce 4 m je zcela neprostupná pro jednotky Hasičského záchranného sboru v případě požáru vlaku za takovou stěnou nebo v případě nehody vlaku apod.

K tornu účastník řízení navrhuje, aby si správní orgán I. stupně vyžádal stanovisko a vyjádření Hasičského záchranného sboru z hlediska možnosti zásahu přes takovou bariéru, která navíc ze shora bude „kryta“ vlakovou trolejí s vysokým napětím z důvodu elektrifikace tratí v rámci modernizace.

Je tedy nutné, aby protihluková bariéra podél trati byla alespoň 100 metrů na každou stranu od přejezdu snížena na výšku 1,2 m z důvodu zachování optické provázanosti areálu účastníka řízení na komunikaci I/49.

K námítce č.8 správní orgán uvádí, že stavebně technické provedení je v kompetenci stavebního úřadu a tedy by mělo být předmětem stavebního řízení. Rušení přejezdu je jenom podmínkou pro zahájení územního a stavebního řízení celé stavby.

Námítka č.9 Návrh na zastavení řízení Účastník řízení má nicméně naopak za to, že navrhovatel — investor SŽDC nesplnil výzvu správního orgánu č.j. MMZL 089068/2019 k odstranění nedostatků žádosti, když návrh řešení dopravní obslužnosti z ulice Broučkova přes soukromý pozemek společnosti EUROCODEC-CZ s.r.o. absolutně neodpovídá požadavkům stanoveným krajským úřadem na zajištění dopravní obslužnosti nemovitostí v areálu bývalých Uhelných skladů od silnice IJ49.

Tuto situaci se investor pokusil „šibalsky“ vyřešit ryze účelovým návrhem na vyloučení účastníka řízení z řízení s argumentací, že zrušením přejezdu není společnost EURO CAR Zlín s.r.o. nijak dotčena, což zjevně neodpovídá skutečnosti.

*S ohledem na to, že investor neodstranil do dnešního dne nedostatky žádosti, pak je nutno řízení zcela zastavit a účastník řízení tedy navrhuje zastavení řízení v celém rozsahu. **Námítce se vyhovuje***

K uvedené námítce se správní orgán vyjadřoval již u námítky č. 1

V závěru námitek správní orgán uvádí, že námítkám společnosti EUROCAR bylo v podstatě na základě předloženého nového technického řešení vyhověno

Námítky společnosti EUROCODEC –CZ s.r.o., ze dne 31.3.2020-

Správní orgán námítky pro přehlednost očísloval

Námítka č.1. Dne 6.3. 2020 proběhlo jednání na místě samém, s předložením návrhu na vybudování obslužné komunikace v areálu spol. EUROCODEC-CZ, s.r.o. na Bartošově čtvrti v autoservisů Daníčků s.r.o.

Na tomto jednání byl odmítnut vyžadovaný písemný souhlas s navrhovaným řešením Českých drah, a spol. SUDOPU BRNO, s.r.o. až do úplného konce vyřešení požadavků za účasti námi pověřeného architekta. Proto žádáme oddělení dopravně správního řízení MMZ paní Varišovou aby vydala rozhodnutí o zamítnutí zrušení železničního přejezdu v km 13,438 v rámci stavby „Modernizace a

elektrifikace trati Otokovice -Vizovice, do doby kdy budou vypořádány veškeré požadavky a náležitosti týkající se společnosti EUROCODEC-CZ, s.r.o. .Námítce se nevyhovuje

Správní orgán k této námitce uvádí, že na základě dokazování byly v archivu stavebního úřadu dohledány dne 26.5.2020 a 29.5.2020 dohledány a do spisu doloženy listiny: záznam do katastru číslo výkresu 002 z dubna 2004, dále technická zpráva SO 003, Zpevněné plochy a parkoviště Autoservis Daníček, a také Rozhodnutím o napojení nemovitosti k plánované prodejné autobazaru pro společnost EUROCODEC-CZ s.r.o. ze dne 2.5.2000 č.j. OD-1435/00/kli , kde je uvedeno, že napojení nemovitosti bude na místní komunikaci ul. Broučkova. Další listinou je Rozhodnutí č.j. OD-5504/99/kli ze dne 27.12.1999 o napojení k místní komunikaci ul. Broučkova bylo prokázáno, že tímto napojením je zajištěna obsluha celého areálu společnosti EUROCODEC-CZ, s.r.o. Na základě těchto listin je zřejmé, že s napojením areálu společnosti EUROCODEC-Zlin. s.r.o. na sil.I/49 nebylo nikdy počítáno.

Správní orgán dále uvádí, že pokud byl areál dle podmínek uvedených v listinách, které byly doloženy při ohledání, napojen na ul. Broučkova, ale vlastník tento areál rozdělil (pomyslně a to nájemními smlouvami pro nájemce) měl požádat o napojení jednotlivých staveb.

Námítka č. 2 *Za přítomnosti námi pozvaného architekta a přítomným zástupcem rady města Zlína byl předložený návrh vytvořen jen z poloviny, bez zaměření a nabídky směny pozemků.*

Z toho důvodu se naše společnost chopila iniciativy ve vytvoření návrhu obslužné komunikace a směny pozemků, která až teprve nyní nabírá jakého si řádu, který předkládáme jak Českým drahám, tak Odboru stavebních a dopravních řízení magistrátu města Zlína, paní Renátě Varišové.

V příloze zasílám návrh na vybudování obslužné komunikace pro areál bývalé Uhelné sklady Zlín , parc.č. 1463/13, 1463/22 a parc. č. 265 č.p. 491

V současné době, přesto že ze strany naší společnosti je to již třetí návrh na vybudování obslužné komunikace v areálu, tak ze strany žadatele o zrušení přejezdu nebylo doposud učiněno žádné gesto na uzavření dohody. Naše společnost od začátku zahájeného jednání o zrušení přejezdu tj. od ledna 2018 žádá v případě záboru o směnu pozemků. Do dnešního dne není žadatel schopen nabídnout náhradní pozemky, budovu a vyrovnat se s dlužnou částkou za užívání kolejiště vedoucí po našem pozemku. Na neoprávněné užívání byly České dráhy již upozorněny v roce 1999. Do dnešního dne, není tento problém vyřešen, i když dne 6.3.2020 jeden ze zástupců drah pověřený tímto úkolem se účastnil jednání.

Správní orgán uvádí, že námitce bylo vyhověno částečně, a to v tom smyslu, že s technickým řešením účastník řízení zástupce společnosti EUROCODEC –CZ s.r.o. souhlasil, avšak požadoval majetkoprávní vypořádání za pozemky, jak je navržena komunikace dle předložené dokumentace. Vzhledem k výše uvedeným námitkám správní orgán uvádí, že povinností správního orgánu je projednat námitky, které se týkají předloženého řešení avšak nikoli námitky týkající se občansko- právního a majetkoprávního vypořádání.

Námítka č. 3 *České dráhy, v zastoupení SUDOP BRNO žádají po naší společnosti souhlas s vybudováním obslužné komunikace v daném areálu aniž by respektovali naše požadavky, a doporučení KUZL, kde opět žadatelé přehlídí nařízení tohoto úřadu a dal již 2x doporučení, tak aby se záležitost „zrušení přejezdu“ posunula ku předu a k zdárnému konci. Nemáme zájem na tom, abychom zdržovali modernizaci železniční tratě směr Vizovice. Ba naopak žádáme, aby byly naše požadavky vyřízeny co nejdříve s tím, že České dráhy začnou urychleně jednat s odborem majetku města Zlína a začnou řešit směny požadovaných pozemků.*

Požadavky aby mohl být dán souhlas se zrušením přejezdu v úseku 13.438 km z naší strany, jsou:

Vypořádání se s dlužnou částkou Českých drah za zábor pozemků, pro používání železniční tratě, kterou zabírají od roku 1993 přesto, že v roce 1999 byly ústně upozorněny na tuto skutečnost a v roce 2000 byl z naší strany dokonce učiněn písemný návrh na vypořádání (směnu), která však neproběhla a je vedena u Českých drah pod značkou 1561/01-tech. Spis 162/2000.

2. Dle přiloženého návrhu na obslužnou komunikaci v areálu bude zábor cca 4.500 m² zpevněných ploch a komerční budova Dům Barev o zastavené ploše 159 m² plus parkovací plocha před prodejnou 120 m² s měsíčním pronájmem 22. 685 Kč, bez roční inflace ve výši 100 % inflace. Za tuto nemovitost požadujeme obdobnou nemovitost ze zaměřením ke komerční činnosti s podobným nájmem.

Navrhujeme tyto nemovitosti na směnu:

a.) parc.číslo 3874, K.ú. Zlín LV 10001 výměra 217 m², č.p.3297, ulice Školní

b.) parc. číslo 3414, K.ú.Zlín , LV 10001 poměrnou část z výměry 2276 m² jedná se o prodejnu potravin nebo Cafe bar, Na ulici Stefánikova č.p. 2987 s tím že budeme pokračovat v uzavřených nájemních smlouvách.

c.) parc. číslo 3565/49, K.ú. Zlín, LV 10001 výměra 617 m², placené parkoviště pod kostelem svatého Jakuba.

3. Za zábor zpevněné plochy cca 4500m² navrhujeme směnu pozemků a žádáme k nim kladné vyjádření k možnosti výstavby na pozemcích příslušného stavebního úřadu (orgánu územního plánování).

a.) parcely č. 529/38, parc. č. 529/37, parc.č. 529/ 40. Z parcel požadujeme pouze jejich části, neboť některé části jsou zatíženy břemeny (cesta) jiným subjektům anebo opěrným svahem pro cyklostezku. Jedná se o k.ú. Zlín - Prštné, kde bude k dispozici cca 2000m².

b.) K.ú. Zlín pozemek parc.č. 879/4 o velikosti 610 m²

c.) K.ú. Zlín pozemek parc č. 294 1/45 jeho Část cca 1200m² (Jižní svahy — Budovatelská)

d.) K.ú. Zlín pozemek parc. č. 2917/1 jeho část, cca 200 m² (Jižní svahy—Budovatelská)

e.) K.ú. Zlín pozemek parc. č. 866/7 a 5415/1 Lazy cca 323 m²

f.) K.ú. Zlín -- Prštné pozemek parc. č. 439/ 9 cca 523 m², Tř. Tomáše Bati

g.) K.ú. Zlín — Spytihněv, pozemek parc. č. 2076/162 jeho část o 650 m² a pozemek parc. č. 2921,jeho část o velikosti cca 100m².

Samozřejmě, že při směně pozemků pokud dojde o větší množství m² ze strany státu, města, nebo Českých drah, z důvodů celistvosti pozemků, dorovnáme tento rozdíl finančně. Při nejasnosti směny pozemků, prosím aby byl kontaktován mnou pověřený Ing. architekt Roman Němec. Tel. 608 240 261.

*Nezbývá nám než trvat na tom, že pokud nebudeme mít převedeny pozemky na naši společnost , nemůžeme souhlasit s povolením na zrušení přejezdu a to zejména po předchozí zkušenosti z Českými drahami. **Uvedeným námitkám správní orgán vyhověl částečně***

Správní orgán uvádí, že námitce bylo vyhověno částečně a to v tom smyslu, že s technickým řešením účastník řízení zástupce společnosti EUROCODEC –CZ s.r.o.souhlasil avšak požadoval majetkoprávní vypořádání za pozemky, na kterých je technické řešení dle předložené dokumentace navrhováno.

Vzhledem k výše uvedeným námitkám správní orgán uvádí, že povinností správního orgánu je projednat námitky, které se týkají předloženého řešení avšak nikoli námitky občansko- právní a majetkoprávní vypořádání .

Správní orgán ke svému postupu v řízení a k výroku rozhodnutí tedy uvádí, že v průběhu celého řízení postupoval v souladu s ust. § 3 správního řádu aby zjistil a dbal skutečný stav věci a za tímto účelem se zabýval novými podklady pro vydání rozhodnutí a dokazováním, jak listinami, tak ohledáním na místě samém. Na základě tohoto ustanovení nejenom že umožnil účastníkům řízení v průběhu nahlížet do spisu, také se pokoušel o dohodu a smírné řešení mezi žadatelem a účastníky řízení o čemž svědčí ústní jednání dne 29.11.2019 jako i ohledání na místě samém dne 2.6.2020.

K podkladům, které jsou součástí spisového materiálu, správní orgán uvádí, že se zabýval dalším dokazováním i listinami z archivu stavebního úřadu.

Jedním z těchto podkladů je i listina vydaná Úřadem města Zlína, odborem dopravy č.j. OD-5504/99Kli ze dne 27.12.1999 - Rozhodnutí (list č. 92-93 spisového materiálu)—připojení sousední nemovitosti p.č. 1463/13 k.ú. Příluky u Zlína k místní komunikaci ul. Broučkova pro společnost EUROCODEC-CZ s.r.o., kde povolují napojení areálu k místní komunikaci ul. Broučkova na dobu neurčitou.

Dále byla z archivu doložena další listina vydaná Úřadem města Zlína, odborem dopravy č.j. OD-1435/00/Kli ze dne 2.5.2000 (list. č. 94-95 ve spisu) rozhodnutí o napojení sousední nemovitosti p.č. 1463/13 k.ú. Příluky u Zlína k místní komunikaci ul. Broučkova pro společnost EUROCODEC-CZ, s.r.o. opět na dobu neurčitou. Na základě obou listin správní orgán došel k závěru, že uvedeným zrušením přejezdu nebude areál společnosti omezen, co se týká napojení a komunikační potřeby společnosti.

V další listině (list. č.96-100 spisového materiálu) stavebnímu povolení č.j. SU1317/01/St ze dne 13.6.2001 pro stavbu „Administrativní a skladové centrum, včetně napojení na inženýrské sítě, oplocení a příjezdové komunikace“, pro žadatele – Jiřího Pechu, Příluky 42, Zlín na str.4 (list.č.98) které taky poukazuje na rozhodnutí o napojení č. j. *OD-1435/00/Kli*, z čeho správní orgán usoudil, že i nájemci v areálu na p.č. 1463/13 k.ú. Příluky u Zlína společnosti EUROCODEC-CZ, s.r.o. nebudou zrušením přejezdu nijak omezeni.

Z archivu byla pořízena i kopie –Technické zprávy – objekt SO 003-Zpevněné plochy, parkoviště (List. č. 104-105 spisového materiálu), kde je na str.2 uvedeno, že: *Objekt zahrnuje parkovací plochy v rámci oploceného areálu autoservisu. Dopravně je celý areál napojený z východní strany na místní komunikaci ul. Broučkova, v místní části Bartošova čtvrt.*

Správní orgán jako podklad vzal z archivu stavebního úřadu také listinu (list č. 106 spisového materiálu) –výkres č. 01 situace přístavby, nástřešku a zpevněných ploch-investor EUROCODEC-CZ s.r.o., která dokladuje napojení areálu také na ul. Broučkova, Zlín.

U dokazování a rozhodování o zrušení přejezdu se správní orgán dále zabýval i listinou(č. listu 107 se spis.materiálu) a to Vyjádřením k PD „Oprava a rekonstrukce servisu EURO CAR ve Zlíně ze dne 11.10.1994, č. 2344/94, vydané Úřadem Města Zlína odborem dopravy. Ve vyjádření je uvedeno, že: *realizace napojení z komunikace I/49 je vzhledem k souběhu žel. tratí s komunikací a dopravnímu zatížení nežádoucí.*

V územním rozhodnutí č.j. SÚ ÚmZ5215/94/Ča ze dne 12.12.1994 pro stavbu Přístavba a rekonstrukce servisu EURO CAR a přípojky inženýrských sítí (list. č. 108-114), které bylo vydané stavebním úřadem Úřadu města Zlína je na straně 111 uvedeno, že *napojení areálu servisu EURO CAR na komunikaci I/49 bude jednosměrné-vjezd.*

Stavebním povolením č.j. SU1064/95/Er/R ze dne 20.3.1995 (list č. 115-116) vydaným Úřadem města Zlína-stavební úřad bylo na str. 115 v podmínkách uvedeno, že nebude realizován vjezd do areálu z komunikace I/49.

Součástí spisového materiálu jsou i další listiny(list č. 117-120), , které byly pořízeny správním orgánem z katastru nemovitostí a je na nich prokazatelné, že areál společnosti EUROCODEC-CZ na pozemku p.č. 1463/13 k.ú. Příluky je napojen na ul Broučkova (list.č. 117-118) a společnost EURO CAR Zlín je také napojena na komunikaci Broučkova ul.- vjezdem (list.č. 119-120).

Dalším podkladem pro dokazování byl i výkres č. 002 (spil-list č. 121), dle kterého je objekt nájemce EUROCODECU-CZ - společnost Autoservis Daníček, dle výkresové dokumentace napojen sjezdem na místní komunikaci na ul. Broučkova.

Správní orgán doplnil spisový materiál o list vlastnictví společnost EUROCODEC-CZ s.r.o, kde je pozemek p.č. 1463/13 k.ú. Příluky u Zlína jedna parcela, na které je celý areál umístěn. Na základě výše uvedených podkladů správní orgán dospěl k názoru, že dle již výše uvedených rozhodnutí o napojení na komunikaci Broučkova, které vydal odbor dopravy Úřadu města Zlína, nebude společnost a ani nájemci omezeni ve svých právech a zrušením přejezdu nebudou omezeni ve svých podnikatelských aktivitách.

V závěru veškerého dokazování pořídil správní orgán i fotodokumentaci na místě samém při ohledání, a tato je součástí spisového materiálu.

V závěru správní orgán konstatuje, že zabezpečil dostatek podkladů, které mu umožnily posoudit danou žádost. Na základě provedených ústních jednání, doplnění podkladů žadatelem a dokazování listinami i ohledání na místě samém je správní orgán přesvědčen, že za účelem zjištění skutečného stavu věci použil veškeré dostupné důkazní prostředky pro vydání rozhodnutí.

Správní orgán na základě právního názoru odvolacího orgánu se pokusil o smírné řešení a to tím, že svolal ústní jednání, na kterém byli přítomni jak účastníci řízení, tak i žadatel a projednal požadavky těchto účastníků řízení, které jsou rušením přejezdu přímo dotčeny. Na základě tohoto ústního jednání pak žadatel zapracoval požadavky jak společnosti EURO CAR – Zlín s.r.o. tak i společnosti EUROCODEC-CZ, s.r.o a zapracoval je do projektové dokumentace.

Správní orgán po takto provedeném řízení, kdy se podrobně zabýval tím, jak bude zabezpečené komunikační napojení jednotlivých subjektů jako i celého areálu, na základě všech podkladů, které měl v řízení k dispozici, a které ještě doplnil, usoudil, že zrušením přejezdu nebude na svých právech omezen žádný z účastníků řízení. Po takto provedeném řízení, kdy se správní orgán řídil právním názorem odvolacího orgánu a nakonec rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Zlínského kraje podáním učiněným u zdejšího správního orgánu.

Podle § 82 odst. 1 správního řádu lze odvoláním napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení.

Odvolání jen proti odůvodnění je nepřipustné.

Podle § 82 odst. 2 správního řádu odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Podle § 37 odst. 2 správního řádu z podání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4. V podání souvisejícím s její podnikatelskou činností uvede fyzická osoba jméno a příjmení, popřípadě dodatek odlišující osobu podnikatele nebo druh podnikání vztahující se k této osobě nebo jí provozovanému druhu podnikání, identifikační číslo osob a adresu zapsanou v obchodním rejstříku nebo jiné zákonem upravené evidenci jako místo podnikání, popřípadě jinou adresu pro doručování. Právnícká osoba uvede v podání svůj název nebo obchodní firmu, identifikační číslo osob nebo obdobný údaj a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí.

Ing. Renáta Varišová
vedoucí oddělení dopravně správních řízení

otisk úředního razítka

Poplatek:

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích se nevyměřuje.

Obdrží:

žadatel(dodejky):

SUDOP BRNO, spol. s r.o., IDDS: tfy5bmb
sídlo: Kounicova č.p. 688/26, Veveří, 602 00 Brno 2

účastníci (dodejky):

Statutární město Zlín, náměstí Míru č.p. 12, 761 40 Zlín 1

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IDDS: zjq4rhz

sídlo: Na Pankráci č.p. 546/56, Nusle, 140 00 Praha 4

Mgr. Michal Varmuža, Kozinova č.p. 2, 787 01 Šumperk 1

EUROCODEC-CZ s.r.o., Šrámkova č.p. 470, Malenovice, 763 02 Zlín 4

sídlo: Kolaříkova č.p. 81, Morkovice, 768 33 Morkovice-Slížany

Daníček s.r.o., IDDS: wbixygx
sídlo: Vizovická č.p. 423, Příluky, 760 01 Zlín 1

dotčené orgány:

Drážní úřad, sekce stavební , územní odbor Olomouc, IDDS: 5mjaaatd
sídlo: Wilsonova č.p. 300/8, Praha 2-Vinohrady, 110 00 Praha 1

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.