

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní Mgr. Dagmar Bastlovou v právní věci žalobce: **Klub přátel lokálek, o.s.**, se sídlem v Břeclavi, Dukelských hrdinů 3/2590, IČ 22871632, proti žalovaným: **1) Správa železniční dopravní cesty, státní organizace**, se sídlem Praha 1, Nové Město, Dlážděná 1003/7, IČ 70994234, **2) Městský úřad Kyjov**, stavební odbor, se sídlem v Kyjově, Masarykovo náměstí 1, o vydání předběžného opatření, o vrácení jistoty,

t a k t o :

- I. Řízení se **zastavuje**.
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena Městskému úřadu Kyjov, se sídlem Masarykovo náměstí 1, Kyjov.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.
- IV. Po právní moci usnesení o zastavení řízení bude žalobci vrácena jistota složená dne 18.1.2012 ve výši 10.000,- Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal u Krajského soudu v Brně dne 16.1.2012 „návrh na vydání předběžného opatření“, kterým se vůči prvnímu žalovanému domáhal uložení povinnosti zdržet se odstranění stavby zrušené regionální dráhy Mutěnice – Kyjov, vůči druhému žalovanému uložení povinnosti odložit vykonatelnost rozhodnutí o odstranění stavby zrušené regionální dráhy Mutěnice – Kyjov do vydání pravomocného rozhodnutí o obnově řízení o zrušení této regionální dráhy.

Kdykoli za řízení přihlíží soud k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení) - § 103 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Jde-li o takový nedostatek podmínky řízení, kterým nelze odstranit, soud řízení zastaví. Nespadá-li věc do pravomoci soudů nebo má-li předcházet jiné řízení, soud postoupí věc po právní moci usnesení o zastavení řízení příslušnému orgánu; právní účinky spojené s podáním žaloby (návrhu na zahájení řízení) zůstávají přitom zachovány - § 104 odst. 1 o.s.ř.

Podle ustanovení § 7 odst. 1 o.s.ř. v občanském soudním řízení projednávají a rozhodují soudy spory a jiné právní věci, které vyplývají z občanskoprávních, pracovních, rodinných a obchodních vztahů, pokud je podle zákona neprojednávají a nerozhodují o nich jiné orgány.

Jiné věci projednávají a rozhodují soudy v občanském soudním řízení, jen stanoví-li to zákon (§ 7 odst. 3 o.s.ř.).

V daném případě soud učinil závěr, že věc svou povahou neodpovídá charakteru sporů spadajících do pravomoci soudů, neboť se jedná o věc veřejnoprávní. Vzhledem k tomuto nedostatku pravomoci soudu bylo řízení podle ustanovení § 104 odst. 1 o.s.ř. zastaveno (výrok I.); současně soud rozhodl, kterému správnímu orgánu věc postupuje (výrok II.).

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 146 odst. 2 věty první o.s.ř., když žalobce sice procesně zavinil, že řízení muselo být zastaveno (§ 104 odst. 1 o.s.ř.), žalovaným však podle obsahu spisu dosud žádné náklady v tomto řízení nevznikly.

O vrácení složené jistoty soud rozhodl podle ustanovení § 75b odst. 4 o.s.ř., neboť řízení o tomto návrhu bylo zastaveno; částka 10.000,- Kč bude žalobci vrácena po právní moci rozhodnutí o zastavení řízení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **j e** možno podat odvolání do **15 dnů** ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím podepsaného soudu.

V Brně dne 25. ledna 2012

Za správnost vyhotovení:
Jana Kristková

Mgr. Dagmar Bastlová, v.r.
samosoudkyně